

LE PROBLÈME DE LA REFORME LITURGIQUE

LETTRE A NOS FRERES PRETRES par La Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X

REMARQUES ET QUESTIONS GRAVES.

1° La **Messe** de Vatican II. Cette formule est malheureusement équivoque. Il y a **La Sainte Messe**. Pour celle de Paul VI, on doit parler de synaxe, de célébration, de nouvel ordo, mais certainement pas de messe.

2° **LA** synaxe de Vatican II. Ce n'est pas sérieux. Il n'y a pas LA synaxe de Vatican II. Il y a autant de synaxes conciliaires que de prêtres conciliaires, soit 400 000. Elle n'est plus catholique, c'est-à-dire universelle.

3° N'étudier que la réforme de **1969**, n'est pas sérieux. Personne ou presque ne l'a jamais appliqué ou ne l'applique plus depuis longtemps. Depuis 30 ans, tout change sans arrêt. C'est aussi stérile que, pour un ingénieur, d'étudier la voiture ou l'avion en se référant à un seul modèle et au plus ancien.

4° Pourquoi la Fraternité Saint-Pie X a-t-elle attendu **30 ans** pour examiner le problème de la réforme liturgique ? Pourquoi ne pas parler des textes de Mgr Lefebvre, comme La Messe de Luther, et de tant d'autres travaux anciens, épuisés, inconnus des jeunes générations et pourtant autrement mieux faits. Je pense en particulier à La Révolution liturgique de Jean Vaquié ou à l'excellent livre de Coomaraswamy Les problèmes de la nouvelle Messe, toujours disponible.

5° Les auteurs travaillent **en chambre**. Ont-ils assisté à ces cérémonies ? On en doute, car ils ne soulignent pas assez, pour un chrétien habitué à la Très sainte Messe, combien ces célébrations sont **sacrilèges et blasphématoires**.

6° Il y a trente ans tous les prêtres du monde disaient la seule Sainte Messe. Pourquoi ne pas l'avoir souligné ? Comment expliquer cette **Révolution** ? Ne serait-ce pas un **châtiment** ? Et un châtiment pour des péchés mérités ? Prêtres indignes ? Communions sacrilèges ?

La très sainte Vierge n'a-t-elle pas demandé des prières réparatrices ? **L'Heure Sainte** n'est-elle pas prévue pour demander pardon des profanations et des irrévérences envers le Saint Sacrement ? Qui fait cette Heure Sainte ? Qui même en parle ? Les âmes consacrées n'ont-elles pas là un devoir tout particulier et un exemple à nous enseigner ?

7° Si l'Ennemi **haït** surtout la Sainte Messe, si Dieu nous a séparé de ce **trésor**, comment ne pas souligner ce grand combat, cette grande défaite permise par Dieu ? Il y a trente ans, avec de vaillants clercs, nous avons combattu fortement pour garder ce trésor. Les jeunes clercs d'aujourd'hui seront-ils capables de garder cet acquis ? A les lire on doute qu'ils soient de la race de leurs aînés, et on doute de leur volonté de maintenir le bon combat.

8° Quelle **différence** entre la Fraternité Saint-Pierre qui a déjà trahi et la Fraternité Saint-Pie X qui déjà baisse sa garde ? Quelle différence y aura-t-il entre eux après la signature ?

9° Pourquoi **seule** la Sainte Messe de toujours est-elle combattue ? si obstinément persécutée ? Pourquoi les prêtres fidèles à cette seule messe sont-ils eux-mêmes persécutés ? **haïs** encore aujourd'hui comme ce fut le cas dans toute l'histoire de l'Eglise ? Pourquoi les autorités soi-disant catholiques ont-elles rejoint ces **ennemis** dans leur haine de la Vraie et seule Messe ?

10° Quelle était **L'INTENTION** de ceux qui ont fabriqué ces nouvelles célébrations ? Cette intention était-elle l'intention de l'Eglise Catholique ? Si c'était cela, ils n'auraient pas combattu, défendu de dire notre Messe. En imposant cette interdiction, ils prouvent leur intention, qui est contraire à celle de l'Eglise Catholique. Le Concile de Trente nous a enseigné que sans l'intention catholique le sacrement n'existe pas. Il n'y a pas transsubstantiation. La présence réelle n'est pas présente. Ils n'adorent que du pain. Comment peuvent-ils être l'Eglise Catholique ?

En faisant leurs changements liturgiques, leur Révolution liturgique, n'avaient-ils pas **deux buts** ? imposer des cérémonies où Dieu ne peut pas être présent et **surtout détruire** la messe éternelle seule agréable à Dieu ?

11° Les auteurs de ce livre parlent de défaillances, de faiblesses, de confusions doctrinales graves, de modifications profondes, d'évacuation de la dimension sacrificielle, de doctrine à saveur hétérodoxe, de déficiences graves, allant jusqu'à écrire qu'on ne peut pas dire que le rite soit celui de l'Eglise et qu'ils refusent catégoriquement de l'accepter.

Comment de telles mauvaises messes peuvent-elles avoir été créées par l'Eglise catholique ?

12° Ils soulignent bien que c'est plutôt une cène pascale, un repas juif. Non. Plus que cela, c'est un **rite Kabballiste**. Lire dans Sous la Bannière, les articles remarquables de Phazaël le prouvant.

13° Ils ont bien remarqué que c'est un mémorial, que la **notion de Rédemption** était évacuée. D'ailleurs, dans la secte conciliaire, il n'y a plus de péchés, il n'y a plus de pécheurs. Il n'y a plus de confession, ni pour les fidèles, ni pour les prêtres, ni pour les évêques. Tous vivent dans le péché. Personne ne se pose de questions. Satan règne en maître.

Il n'y a plus besoin de Rédempteur. Jésus-Christ ne devient qu'un prophète. Il n'est plus le Messie. Demain Il ne sera plus Dieu. Nous courons au monothéisme, si cher à l'ennemi des catholiques, évinçant deux Personnes de la Sainte Trinité. Comment faire son salut ainsi ? Pourquoi nos prêtres n'en parlent-ils jamais ? Eux aussi ne perdraient-ils pas la Foi ?

14° Comment oser demander que la très Sainte Messe soit dite **partout** sans rappeler que celui qui reçoit indignement le Corps du Christ mange sa propre condamnation ? Comment ne pas trembler devant tous ces futurs **sacrilèges**. Pourquoi n'en parle-t-on pas ?

Déjà, donner la communion à des fidèles allant à tous les rites, aussi bien celui d'Abel que celui de Caïn, un jour chez dans la Tradition, un jour chez les ralliés avec l'indult, un jour au Canon I, un jour n'importe où, n'est-ce pas perdre tout sens de la Messe et du péché ? Combien de vrais prêtres n'ont rien compris à cela, n'enseignent rien, laissent faire et combien leur responsabilité est grave !

Accepter de dire la Sainte Messe n'importe où, sur un autel jamais profané mais aussi sur un autel où le sacrifice de Caïn a été célébrée n'est-ce pas un **sacrilège** abominable ? Ne pas faire la différence, comme cela arrive dans certains lieux, entre les hosties consacrées dans l'ancien rite et d'autres consacrées (?) dans le nouveau, distribuant sans discernement les hosties mélangées dans le ciboire, est abominable.

15° Pire. **TOUS CES FRERES PRETRES SONT-ILS VRAIMENT PRETRES ?** Grave, très grave question ?

S'il a fallu trente ans à la Fraternité pour écrire un document aussi douteux sur la messe de Paul VI, comment ne pas s'interroger sur l'absence d'études sur **les nouveaux rituels d'ordination et de sacres** ? Si l'on a changé ces rituels, c'est là encore, avec une intention précise. Intention autre que celle des anciens rituels, sinon on ne les aurait pas abolis. Et donc cette intention nouvelle est-elle catholique ?

Pour nous il n'y a aucun doute, on a voulu détruire le sacerdoce et **ces prêtres conciliaires ne sont pas prêtres, comme les évêques conciliaires ne sont pas évêques**. Le livre de Coomaraswamy est irréfutable.

16° Ils devraient donc être réordonnés. Mais par qui ? Par les évêques conciliaires qui ne sont pas évêques ?

17° Mais ce ne serait pas encore suffisant. Quelle est leur Foi ? Quelle est leur théologie ? Ne sont-ils pas tous œcuméniques et charismatiques ? Ne devraient-ils pas tous refaire leur séminaire ?

On a déjà eu au XVIII^e siècle l'expérience des prêtres jureurs. Malgré leur abjuration ils étaient tout imprégnés de leurs idéaux révolutionnaires et, au XIX^e, ont tout gangrené par leur libéralisme.

Qui oserai confier la direction de sa conscience à un conciliaire ? Ne risquerait-il pas de perdre la Foi catholique ?

18° En leur permettant de dire la Sainte Messe, on ne les empêchera pas de prêcher la foi conciliaire (œcuménique et charismatique), de donner tous les autres faux sacrements, d'enseigner les nouveaux catéchismes, etc, etc. Et où prendront-ils les saintes huiles ? Que penser des messes chrismales ?

19° Les fidèles de la Fraternité Saint-Pie X, déjà très peu fermes dans leur choix, seront tentés d'aller à ces messes, d'aller chez ces prêtres. Ils sont déjà la grosse clientèle de la Fraternité Saint-Pierre. Pourquoi resteraient-ils fidèles à la Fraternité Saint-Pie X ?

20° L'argument de M. l'abbé Laurençon dans *Fidélité*, qui veut nous faire croire qu'un **effet de masse** protégera la Messe, la fortifiera, est bien enfantin. Il a du lire trop de *Signe de Piste* dans le passé.

Au Concile l'effet de masse des 2500 évêques, ayant grâce d'état, ne les a pas empêchés d'apostasier. Ce qui protège la Sainte Messe ce ne sont ni les permissions romaines, ni l'effet de masse, mais seulement **la fidélité à Dieu**.

21° L'argument de l'abbé Laguérie de dire, qu'une fois la Messe Éternelle permise, les fidèles se convertiraient, puisque *Lex orandi, lex credendi*, est perfide. Il y a trente ans toute la chrétienté n'assistait qu'à cette messe. Cela n'a pas empêché l'apostasie. Car vivait-elle du Saint Sacrifice ?

22° Lire le numéro de *La Tour de David*, du mois de mai (42 quai de Versailles, 44 Nantes) où l'abbé Grossin relève les **graves contradictions** que cette étude soulève par rapport à l'enseignement théologique et aux décisions anathématisées des Conciles de Trente et Vatican I.

23° Enfin combien le problème de l'Una Cum est important. Relire notre brochure *Le problème de l'Una Cum*, problème de l'Heure présente. Elle s'avère gravement d'actualité.

En conclusion, on est confondu devant tant d'**incohérence** et de **légèreté**. Ce **travail bâclé** pose plus de problèmes qu'il n'en résoud et est surtout **profondément libéral**. Voulant composer avec l'erreur, ils sont obligés d'évincer de nombreuses et tragiques questions.

Déjà, pour un catholique, poser des conditions à l'autorité, est un non-sens. Pour qui se prennent-ils ? Ce n'est pas catholique. Ce n'est pas au fidèle de poser une question-condition aussi essentielle à un Pape. Dans l'Eglise Catholique, c'est le Pape qui est la norme de la Foi. Inverser le processus n'est pas catholique. Ce n'est possible que si le Pape est un usurpateur et n'est donc pas Pape.

Comment est-il pensable que pour rester catholique on ne puisse pas dire la Messe du Pape ? Comment se fait-il que d'instinct un catholique fuit la messe du Pape ?

Dans les nouveaux rites la présence réelle n'y est pas, ce qui évite de rajouter des sacrilèges aux blasphèmes. Avec la condition posée par la Fraternité combien de sacrilèges seront faits ? même par des faux prêtres !

Mais, bien plus inquiétant, on est obligé de se poser de graves questions sur les connaissances théologiques de ceux qui osent poser pour condition-garantie que la Messe Éternelle soit dite partout et par tous.

Ce n'est pas le problème. Notre différence vient du changement de FOI. Résoudre (et ce ne serait pas du tout résolu) le problème de la messe, ne résoud rien. A la foi charismatique-œcuménique nous préférons la Foi antimoderniste. Quand ils seront d'accord pour qu'on enseigne, entre autres, le **Syllabus** (ce qui n'est pas prêt d'arriver), on pourra commencer à discuter.

Depuis le début, nous pensons que le travail de l'abbé de La Rocque était dangereux. Il fait fi des principes. On voit où cela aboutit. On est en droit de se poser de sérieuses questions sur sa formation. Il agit comme les modernistes, ne s'appuyant pas sur la Foi mais sur la Praxis. Tous ses écrits ont une saveur moderniste.

Envoyé à 20 000 prêtres (et plus), traduit en plusieurs langues, combien y a-t-il eu de réponses ? Quelle est la valeur de ces réponses ? De cela on ne parle jamais. Quel gâchis ! Pourquoi ne pas citer les réactions des cardinaux ?

Croire, faire croire que les conciliaires pourraient être de bons prêtres, est plus qu'une illusion. C'est du Malin. Cet abbé de La Rocque est un aventurier prétentieux.

Quand on sait que Mgr Lefebvre en 25 ans de combat n'a pas réussi à entraîner avec lui un seul évêque en dehors de Mgr de Castro-Meyer, à un moment où les évêques avaient encore une formation catholique, combien est illusoire, combien tient du mirage, de la tentation sous apparence de bien, un tel combat, avec une génération, non seulement pas formée, mais complètement déformée.

Les autorités avec qui ils discutent ont encore quelques restes de catholique. De ces restes ils en parlent, comme le Cardinal Hoyos, avec nostalgie, mais ils ne veulent **surtout pas revenir en arrière**. La génération qu'ils ont formée et qui demain sera l'autorité nous haït tout simplement. Nous n'avons pas affaire à des catholiques, nous n'avons même pas affaire à de braves gens qui se seraient trompés et seraient convertissables. Nous avons affaire à des ennemis, et à des ennemis violents, ce que ne disent jamais les autorités de la Fraternité.

Il y a 2000 ans, ils ont mis en Croix notre Divin Maître. Aujourd'hui, ils mettent en Croix Son Eglise. Nous n'avons rien à attendre de ces Judas, de ces Pilate, de ces Caïphe, de ces Hérode, de ces Anne. Leur père est toujours le même, c'est Satan. Ce sont deux mondes qui se haïssent depuis le commencement. Lire le *Traité du Saint-Esprit* de Mgr Gaume.

Ces jeunes se prennent pour des théologiens, qu'ils étudient leur petit catéchisme :

L'Eglise ne peut ni se tromper ni nous tromper. La secte conciliaire n'est pas catholique, n'est pas l'Eglise catholique, et la Fraternité Saint-Pie X dit de plus en plus n'importe quoi. Jusqu'où iront-ils ?

Mon Dieu sauvez-nous, envoyez le saint Pape et le saint Roi que Vous nous avez promis, pour nous délivrer de tous ces malheurs, de tous ces inconscients. Mon Dieu donnez-nous des prêtres **radicaux**.

Louis-Hubert REMY

PHOTOCOPIER ET DISTRIBUER

***Document réalisé
par les Amis du Christ Roi de France.***

***Nous soumettons
tous nos documents
aux lois du copyright chrétien :
nos documents peuvent être
librement reproduits et distribués,
avec mention de leur provenance.***

A.C.R.F.

www.a-c-r-f.com

info@a-c-r-f.com