

UN DÉBAT IMPORTANT ET INSTRUCTIF

A. HISTORIQUE

Tout commence par trois débats prévus :

I. <https://johanlivernette.wordpress.com/> pour le premier débat le 24 novembre 2018

II. <https://www.youtube.com/watch?v=70JywHluUrg> pour le second, 30 novembre

III. Le troisième débat n'aura pas lieu :

Mise au point sur le débat avec Arnaud Dumouch et la position SÉDÉVACANTISTE

Par Johan Livernette, le 4 décembre



Il n'y aura pas de troisième débat avec le conciliaire et moderniste Arnaud Dumouch, pour bien des raisons. Déjà, les procédés inévitables de ce *youtubeur* sont inacceptables : lorsqu'on invite un débatteur, on lui permet de s'exprimer et de développer ses arguments. On ne lui coupe pas sans arrêt la parole. On ne le met pas en arrière-plan avec un son désastreux. [1] Quand on dit autant de bêtises à la minute, on n'adopte pas un ton de donneur de leçons. Quand on a tout à apprendre sur un sujet (l'infiltration maçonnique dans l'Église), on se tait, on écoute et on étudie la question. On n'épinge pas un commentaire sous la vidéo pour influencer (ou plutôt enfumer) les internautes. On ne couvre pas l'intervention orale de son adversaire. On évite également de mettre des titres aussi foireux que « *Sédévacantisme contre catholicisme* ». [2] On évite aussi de mettre l'accent sur un tout autre sujet (sédévacantisme) pour détourner les auditeurs de la vérité sur le complot. Toutes ces manipulations constatées dans les 2 premières vidéos sont absolument lamentables.

Ce genre de débat devait initialement me permettre de transmettre diverses vérités sur la doctrine, la foi catholique de toujours qui est en opposition avec la nouvelle religion conciliaire. Or ce message est clairement parasité par mon interlocuteur qui débite des hérésies et des mensonges en un temps record !

Défendre à ce point l'ennemi (judaïsme, peuple déicide) et ses textes blasphématoires (Talmud) est pour le moins suspect. Quant à la présence maçonnique dans l'église Conciliaire, elle ne concerne pas juste 2 ou 3 vieillards en fin de parcours ! [3] Il est évident que, dans la grille amis/ennemis, Arnaud Dumouch est dans le camp de l'ennemi. Il minimise tellement l'influence judéo-maçonnique qu'une question se pose : est-il lui-même un marrane ou un franc-maçon ? S'il n'en est pas, il joue en tout cas leur rôle à la perfection. Pour toutes ces raisons et bien d'autres hélas, je ne souhaite pas continuer plus longtemps, dans ces conditions, à faire indirectement de la pub à un hérétique [4] — dont la mauvaise foi est évidente — qui ne cesse de semer la confusion et l'erreur là où il n'y a qu'à transmettre la vérité.

La troisième partie de notre débat devait porter sur le *sédévacantisme*. À vrai dire, il n'y a pas besoin de débat pour affirmer cette position qui engage la foi. L'excellente vidéo ci-dessous¹ suffit amplement à démontrer la cohérence de ce positionnement.

¹ NON. Dire qu'un de ces cardinaux puisse un jour devenir un "bon pape" est un rêve. S'applique aux apostats la phrase de saint Paul, que nous avons pu vérifier depuis cinquante ans : « *Car il est IMPOSSIBLE pour ceux qui ont été une fois éclairés, qui ont goûté le don céleste, qui ont eu part au Saint-Esprit, qui ont goûté la douceur de la parole de Dieu et les merveilles du monde à venir, et qui pourtant sont tombés, de les renouveler une seconde fois en les amenant à la pénitence, eux qui pour leur part crucifient de nouveau le Fils de Dieu et Le livrent à l'ignominie* ». (Hb vi, 4-6) Enfin ces cardinaux ne sont plus évêques ni même prêtres.

- [1] De nombreux internautes m'ont fait remarquer la différence de traitement dans le son et l'image entre Arnaud Dumouch et moi. L'un d'eux m'a notamment écrit : « *La tête de Dumouch en haute définition prend les 3/4 de l'écran pendant que vous êtes dans une boîte dans le fond.* »
- [2] Le positionnement *sédévacantiste* est fidèle au catholicisme traditionnel. C'est la fausse religion conciliaire qui est en rupture avec la foi catholique de toujours.
- [3] Ce mensonge d'Arnaud Dumouch est particulièrement grossier.
- [4] Même chez les conciliaires, Arnaud Dumouch est considéré comme un grossier hérétique qui persiste dans l'erreur :
 >>> <http://saintespritdeverite.e-monsite.com/pages/denonciations/arnaud-dumouch/sa-theologie.html>

IV. LAURENT MORLIER INTERVIENT, LE 8 DÉCEMBRE

Cher Monsieur Livernette,

J'ai vu hier votre débat avec Arnaud Dumouch et je viens de lire votre mise au point indiquée ci-dessous.

Je comprends que vous arrêtez le débat parce que sur la question de l'indéfectibilité et de la pérennité de l'Église (sa non-interruption dans ses éléments essentiels), le *sédévacantistes* aujourd'hui ne sait plus rien répondre de cohérent et surtout de conforme avec la doctrine, et vous seriez de toute manière en difficulté.

Je précise que je suis loin de partager la position d'Arnaud Dumouch ! et il est effectivement tout à fait ridicule de venir dire qu'il ne reste plus que quelques vieillards dans la franc-maçonnerie aujourd'hui !!... Mais sur la question centrale, essentielle, fondamentale, dogmatique ! qui apparaît notamment à partir de la minute 40, eh bien vous ne répondez rien de consistant. Comme il vous le dit très bien, et là le débat n'est pas du tout à votre avantage, il faudrait encore nous expliquer comment à la mort de Pie XII, l'Église catholique hiérarchique authentique qui était bien encore à Rome, aurait tout d'un coup disparu on ne sait où, qu'elle serait donc comme "partie en vacance"... alors même que le conclave qui s'est ouvert en 1958 puis ensuite en 1963 et cela donc AVANT les problèmes qui sont apparus bien plus tard (fin 1965 à la clôture de Vatican II, puis 1969 avec la nouvelle Messe) et réunissant donc d'authentiques cardinaux créés par un vrai Pape (Pie XII voire Pie XI) et ayant une légitimité totale pour élire et désigner le successeur de Pierre selon la Constitution *ad hoc* de Pie XII (qui "doit être utilisée seule"), aurait finalement produit deux "anti-papes", qui plus est acceptés pacifiquement l'un comme l'autre par l'Église universelle sans aucune exception (fait dogmatique qui oblige de Foi car on touche là à l'infaillibilité de l'Église) !? Ceci est doublement contraire à la doctrine catholique, car aujourd'hui, il faudrait reconnaître que l'Église catholique n'a plus du tout d'Autorité légitime sur terre (plus de pape, plus de cardinaux, plus d'évêques résidentiels = donc plus d'Église catholique hiérarchique) alors même qu'il s'agit là de l'élément essentiel sur lequel l'Église catholique a été divinement constituée comme vous le rappelle Ploncard d'Assac. Vous lui répondez à côté puisque ce que je vous dis là n'est même pas abordé ! Vous citez *SATIS COGNITUM*, mais vous oubliez de préciser que l'Église catholique, avec cet élément essentiel, ne peut pas même s'INTERROMPRE (le mot est dans le texte, comme il est aussi dans le "catéchisme de la doctrine chrétienne" de saint Pie X, éd. 1912, Q.111 ; ou encore dans Vatican I)...

J'ai déjà écrit tout cela autant à la revue SOUS LA BANNIÈRE, que plus récemment à la revue LA VOIX DES FRANCS, ou encore à d'autres *sédévacantistes*, sans jamais obtenir qu'un silence assourdissant...

Je ne peux que vous inviter à relire attentivement ces textes, consultables en ligne ici :

<https://www.calameo.com/books/00462863242dbc023a6e1>

J'ajoute encore ici (en P.J.) un texte démontrant que JEAN XXIII était bien pape, et c'est écrit par trois prêtres pourtant *sedevacantistes* : le Père Barbara, l'abbé Belmont, l'abbé Ricossa... ! Son appartenance à la F. : M. : n'a d'ailleurs jamais été formellement démontrée. Et vos sources sont risibles : Pier Carpi ! (ami de Licio Gelli, patron de la Loge P2) *Idem* pour Paul VI !! Ce n'est même pas le but des Loges si vous relisez attentivement les Plans de la Haute-Vente (cf. Créteineau-Joly)...

Le corolaire de cela (Jean XXIII, pape authentique), c'est qu'à sa mort en juin 1963, l'Église catholique hiérarchique était donc toujours à Rome ; et le conclave qui s'est ouvert comportait donc d'authentiques cardinaux, ayant toute légitimité de désigner le Pontife Romain... La reconnaissance universelle de l'élu qui s'en est suivi était elle aussi parfaitement légitime et authentique, liée donc à l'infailibilité de l'Église !

Je vais bientôt faire paraître la suite pour démontrer l'évidence : "PAUL VI ÉTAIT-IL UN VRAI PAPE ?" (adresse aux *sedevacantistes*), en passant en revue toutes les positions négatives, dont aucune ne tient la route.

Vos livres sont très axés sur la dénonciation du complot maçonnique contre l'Église. Dans l'optique de l'encyclique *HUMANUM GENUS*, je ne peux qu'adhérer à cette dénonciation, qui est une évidence (même A. Dumouch le reconnaît !)... Mais, ce point ne démontre rien et n'explique rien de la question centrale, théologique, évoquée ci-dessus. Un cardinal franc-maçon par exemple garde sa juridiction, comme il peut aussi valablement conférer les Ordres ou les Sacrements, tant que cette juridiction n'a pas été enlevée publiquement par le Pape (cf. Journet). Un cardinal franc-maçon peut non seulement participer au conclave, mais encore et tout à fait valablement, élire et être élu ! C'est ce qui ressort de la Constitution de Pie XII, précisant que seuls les cardinaux canoniquement déposés ou dont la démission a été acceptée par le Souverain-Pontife, sont exclus du Conclave (n°36) : « 34. Aucun cardinal ne peut d'aucune manière être exclu de l'élection active et passive du Souverain Pontife sous le prétexte ou par le motif de n'importe quelle excommunication, suspense, interdit ou autre empêchement ecclésiastique. Nous suspendons ces censures seulement pour cette élection ; elles conserveront leurs effets pour tout le reste. » (*Vacantis Apostolicae Sedis*, 1945, Titre II, chap. I)

Bref, au regard de ces grandes lois théologiques, la question de l'infiltration maçonnique dans l'Église n'est que secondaire, puisqu'on sait DE FOI que jamais cette force ennemie ne pourra détruire complètement l'Autorité hiérarchique authentique sur cette terre, fut-elle réduite à presque rien, elle doit impérativement exister quelque part, sans quoi l'Église catholique n'est plus, a cessé d'être dans ses éléments essentiels ! En êtes-vous conscient ? Vous feriez mieux de la chercher activement plutôt que de faire des pavés sur le "réseau Rampolla" aboutissant à une impasse totale... Elle peut être en exil, cachée, en prison (saint Pierre), persécutée, réduite au silence, opprimée, bref éclipsée, souffrante, oui, mais néanmoins bien vivante sur cette terre, et on parle là de l'Autorité du Pape, directe ou communiquée. Venir parler d'éclipse pour décrire une mort et une absence totale et radicale du soleil, c'est trahir le sens même des mots, et c'est s'écarter de la doctrine catholique. LHR se dit "*Catholique Semper Idem*", mais il est en réalité "saint-Père exit"... et donc il n'est plus vraiment catholique puisqu'il nous dit que l'Église est interrompue dans son élément essentiel : l'Autorité du Pape et la sainte Hiérarchie qui, selon lui, aujourd'hui, n'existent plus du tout ! Il serait plus intelligent de chercher à comprendre ce qui est arrivé au PAPE Paul VI (bénéficiant sans contestation possible à l'été 1963 de la *pacifica universalis ecclesiae ad-hæsió* et donc PAPE) durant cette période charnière où le « Pasteur a été frappé »...

Il y aurait beaucoup d'autres considérations à ajouter, mais je pense que vous les trouverez dans mes récents textes sur la question. Cf. ci-joint.

Avec l'assurance de mes sentiments les meilleurs.

Laurent MORLIER
ÉDITIONS D F T

B. RÉPONSE DE LOUIS-HUBERT REMY (LHR)

Ce débat est intéressant car il permet de faire le point. LHR étant nommé je me permet de répondre à la phrase caricaturale et moqueuse qui m'est faite. Ne nous y attardons pas en ne la qualifiant que par ce qu'elle mérite : un jeu de mots ridicule.

Je ne m'attarderais pas non plus sur Arnaud Dumouch. Il faudrait un livre pour lui répondre, mais ayant fait le **péché impardonnable contre le Saint-Esprit**, il est irrécupérable.

Je ne dirais rien contre Johan Livernette. Ses interventions et surtout sa mise au point sont insuffisantes et parfois mauvaises.

Allons sur le fond de cette discussion. C'est ce qu'aurait dû dire Johan

□ □ □ □

Tous nous sommes très marqués par la crise conciliaire, tous nous en souffrons, tous nous cherchons une explication pour comprendre et surtout faire notre salut éternel dans cette situation inhabituelle pour un catholique.

Nos pères faisaient leur salut en suivant leurs curés, en partageant la foi de toujours, en ayant les sacrements de toujours, avec un catéchisme de toujours, c'est-à-dire en croyant et faisant **CE QUI A TOUJOURS ÉTÉ CRU ET FAIT**. Ils vivaient en suivant l'exemple des saints (la TSVM, Jeanne d'Arc, Thérèse de l'Enfant Jésus, Pie X, des millions d'autres, etc.) qui eux-mêmes avaient **CRU ET FAIT CE QUI A TOUJOURS ÉTÉ CRU ET FAIT**. D'ailleurs si ces saints avaient erré sur un seul point (*satis cognitum*), ils n'étaient pas canonisés.

Élevé dans l'Eglise en ordre, j'ai choisi de suivre cette forme de vie. Première question : **QUE POUVEZ-VOUS REPROCHER À CE CHOIX ?** Merci d'y répondre clairement. Les sots diront : c'est simpliste ! — Non, messieurs, c'est simple. Deux mille ans de vie chrétienne le prouvent.

Il y a un **principe fondamental** : c'est l'Église en ordre qui juge les nouveautés, c'est le passé qui juge les nouveautés ; ce ne sont pas les nouveautés qui jugent le passé. Saint Paul pourtant est très ferme : « *Si un ange du ciel, vous annonçait un autre évangile que celui que nous vous avons annoncé, qu'il soit anathème ! Je l'ai dit, et je le dis encore maintenant : si quelqu'un vous annonçait un autre évangile que celui que vous avez reçu, qu'il soit anathème !* » (Galates I, 8-9) **L'auriez-vous oublié ?**

I. LES FAITS : les changements

Pour en arriver là et faire ce choix il a fallu **REFUSER TOUTES les réformes conciliaires**, tous les autres choix qui nous étaient proposés. Je suis maintenant un des rares exemples de ceux qui, éduqué dans l'Eglise en ordre, ont vécu ces révolutions (chaque année ou presque une nouvelle), qui les ont réfléchies, qui ont étudié comment l'on vivait et répondait autrefois à ces idées présentées comme nouvelles alors que ce n'était bien souvent que des hérésies, des sophismes connus dans le passé. **ROME PERDAIT LA FOI. Osez dire le contraire. Mais tirez-en la conclusion.**

Certes il a fallu étudier et s'appuyer sur des clercs sûrs.

Ce fut le grand problème : qui suivre ? C'était nouveau pour tous, nous n'étions ni préparés, ni formés.

Vite on a compris que la révolution conciliaire était faite par les clercs. **PAR LES CLERCS ?** Est-ce possible ? Est-ce pensable ? Nous laïcs, nous n'étions que des victimes, que des otages. Heureusement quelques rares clercs commencèrent à réagir, les Mgr Lefebvre, Guérard, les abbés Mourraux, Vinson, de Nantes, Barbara, Meinvielle, dom Villa, Chabeuil, *Cassisiacum*, et d'autres qui par des petits bulletins (que nous dévorions) nous permirent de comprendre peu à peu. Quelques laïcs, la *Cité Catholique*, *Itinéraires*, *Scortesco* (martyr de la Foi), *Chiré*, l'*AFS*, *Ein-sicht*, *Didasco*, *Monde et Vie*, etc. , se mirent aussi au travail. J'aime citer surtout les *Cahiers Barruel* qui furent, à mon avis, les meilleurs dans la recherche des causes, des chronologies, dans la découverte des maîtres anciens, et surtout **DES VRAIS ENNEMIS**.

C'est ainsi qu'il fallut définir **UNE GRILLE AMIS-ENNEMIS SÛRE** et se soumettre sans aucun compromis à la vérité ; d'où une approche très ferme contre le libéralisme qui a engendré les erreurs et les faux amis à débusquer. Petit à petit on redécouvrit cette école antilibérale, peuplée de clercs savants, sages et saints, qui avaient tout vu, tout prophétisé, connaissance qui manque à beaucoup de nos milieux.

Arrivons à la première conclusion : depuis *Vatican II*, **NOUS NE SOMMES PLUS DANS L'ÉGLISE CATHOLIQUE**. Seconde question : **ÊTES-VOUS D'ACCORD SUR CETTE PREMIÈRE CONCLUSION ?**

II. LES FAITS : la grille *amis-ennemis* ; les fruits

Ils ont **TOUT CHANGÉ** : foi, dogme, sacrements, rituels, calendriers, catéchismes, prières, etc. Comment pourriez-vous nous faire croire une minute que ces conciliaires, fidèles, prêtres, religieux, évêques, cardinaux, papes sont catholiques, sont l'Église catholique. Eux-mêmes refusent de le dire : ils se déclarent *église conciliaire* ! Et pour preuve ils n'ont qu'un seul ennemi, ils **ne combattent que** les fidèles, les prêtres, les évêques qui ne veulent rien changer. Ils sont devenus les amis de nos ennemis de toujours, **ILS ONT INVERSÉ LA GRILLE AMIS-ENNEMIS**.

ÊTES-VOUS D'ACCORD SUR CE CONSTAT ?

Seconde conclusion : **QUELS SONT LEURS FRUITS ?** Des séminaires vides, des monastères vides, des vocations taries, des vocations qui ne tiennent pas, un clergé de vieux, des églises fermées ou vides, les propriétés vendues pour vivre (et on arrive à la fin), plus de donateurs, un clergé corrompu (lire mon dernier livre), une autorité inexistante, une influence nulle sur nos contemporains, en un mot ...un **DÉSASTRE UNIQUE** dans l'histoire de l'humanité ! ce ne sont pas les quelques rares exemples contraires (et encore on pourrait en discuter !) qui empêche de faire ce tableau général.

ÊTES-VOUS D'ACCORD SUR CETTE SECONDE CONCLUSION ?

III. LES FAITS : la vie sacramentelle

Beaucoup plus grave : **la situation nouvelle sacramentaire**. Car ils ont **TOUT CHANGÉ**. Qui demandait des changements ? Les rituels anciens, n'étaient-ils pas sûrs ? Pourquoi changer ?

En particulier le dernier retouché : **LE RITUEL DU SACRE DES ÉVÊQUES**, le plus gravissime. Comme toujours ce qui est la fin, qui était premier dans l'intention. Il est tellement la fin qu'après avoir épuisé les troupes par le combat contre la langue vernaculaire, par le combat contre la nouvelle "messe", il n'y eut personne pour le dernier combat pour le nouveau rituel ontologiquement invalide du sacre des évêques. Yves Chiron dans son livre sur Bugnini parlera de toutes les réformes liturgiques et sacramentaires sauf de cette dernière ! Quelle omission ! Quel aveu ! C'était le but final des révolutionnaires, et personne n'en parle !

Il n'y a qu'une seule réponse à ce bouleversement : détruire les anciens rites et **LES REMPLACER PAR DES NOUVEAUX DEVENUS INVALIDES** ? Et depuis plus rien ne fonctionne, **le désastre partout**.

ÊTES-VOUS D'ACCORD SUR CE TROISIÈME CONSTAT ?

Mrs Morlier qu'en pensez-vous ? Où est votre combat sur ce point ? Etes-vous capables de réfuter le travail de *Rore Sanctifica* ? Avez-vous compris qu'avec ce rituel il n'y a plus d'évêques, plus de prêtres, plus d'absolution, plus de consécration, **PLUS DE CANAUX DE LA GRÂCE**, plus de grâces ? Avez-vous compris que l'Adversaire a **APPAREMMENT DÉTRUIT LA SAINTE ÉGLISE CATHOLIQUE** ?

RÉPONDEZ À CES QUESTIONS, CLAIREMENT S'IL VOUS PLAÎT.

IV. CONCLUSION

ÊTES-VOUS CATHOLIQUES OU CONCILIAIRES ? Acceptez-vous les réformes, les destructions ? Si oui, déclarez clairement que vous êtes conciliaires. Si non, **EXPLIQUEZ-NOUS COMMENT DE TELLES RÉFORMES, DE TELLES DESTRUCTIONS PEUVENT VENIR DE LA SAINTE ÉGLISE ?** Il n'y a pas de troisième solution.

MONSIEUR MORLIER VOUS ÊTES DE QUEL CAMP ?

□ □ □ □

Alors se pose la question : par qui ? Et à quelle date la trahison ?

Pour y répondre 2 textes : **LE MYSTÈRE D'INIQUITÉ ET LA SALETTE.**

| Votre seul argument de l'accord unanime des élections pontificales se butte à ces 2 textes. |

Quand la TSVM dit ***L'Église est éclipsée***, elle a tout dit. Je renvoie à ma brochure *L'Église EST éclipsée*¹. **ÉCLIPSÉE**, cela explique que la sainte Eglise n'est pas **INTERROMPUE**. Car, **selon vous, la sainte Eglise infallible serait représentée par ces papes, par ces évêques ?** Quelle **inconscience** ! Quel **aveuglement** ! **QUEL BLASPHEME** ! J'en ai honte pour vous !

Quand saint Paul parle du *Mystère d'Iniquité* (expression **unique** dans les Écritures), c'est clair : *Car le mystère de l'iniquité agit déjà ; il faut seulement que celui qui le retient encore ait disparu. Et alors paraîtra l'impie, que le Seigneur Jésus détruira par le souffle de sa bouche, et qu'il anéantira par l'éclat de son avènement.* (2 thess. II, 7-8).

LE MYSTÈRE D'INIQUITÉ², le mot **INIQUÉ** (très injuste), le mot **INIQUITÉ** (corruption des mœurs), **L'ÉPOQUE** (avant le temps de l'impie), le mot **MYSTÈRE**, expliquent bien pourquoi tous furent aveuglés (l'aveuglement est le premier châtement du péché), malgré les enseignements des Papes précédents.

Ce sont bien ces papes, y compris Jean XXIII, qui s'il n'a pas signé directement, **hypocrite**, a **mis en place tous les hommes et toutes les réformes à venir**, ce qui prouve qu'il **n'était pas catholique et donc ne pouvait être Pape**. Votre discours filandreur pour l'excuser est lamentable ! Tous ces Papes, y compris, Paul VI, votre **survivant** (?) qui doit sauver la sainte Église sont biens les grands responsables. J'ai écrit une brochure³ m'arrêtant à 287 changements. Cela ne vous suffit pas ? Ne connaissez-vous plus l'Acte de Foi qui nous fait dire : *...étant la Vérité même, vous ne pouvez ni Vous tromper, ni nous tromper.*

À l'époque d'Arius, tous étaient ariens. À la mort de Pie XII, tous devinrent aveugles, et au "Concile", tous ont apostasié. **C'EST LA SEULE UNANIMITÉ QUE L'ON VOIT : DES APOSTATS !** Qu'attendre alors d'apostats ?

¹ http://www.a-c-r-f.com/documents/LHR-Eglise_EST_eclipsee.pdf Réfutez-là si vous pouvez !

² <http://www.a-c-r-f.com/documents/MYSTERE-d-Iniquite.pdf> ; en vente sur <http://gdg-editions.com/>
« *Je suis convaincu* », écrit Mgr Dolan dans sa préface, que ce livre contribuera considérablement à l'étude et au débat portant sur les éléments cruciaux qui permettent de comprendre comment l'Église a été attaquée à notre époque. Les auteurs se sont interrogés : pourquoi depuis la mort de Pie XII ceux qui se succèdent sur le siège du bienheureux Pierre enseignent-ils une autre foi ?

Notre Seigneur a fait de saint Pierre le roc et le fondement de l'Église. Il lui a donné le plein pouvoir d'enseigner et de gouverner (Vatican I : *Pastor aeternus*, ch. 3). De saint Lin à Pie XII, du premier successeur de saint Pierre au 260^e, l'exercice de ce pouvoir a été **sans faille**, car **tous les papes sans exception ont professé intégralement la seule vraie foi**. Cet ouvrage en fait le constat et le démontre, notamment en rectifiant les falsifications et les mensonges propagés à propos de saint Libère, Honorius I^{er} et Jean XXII.

Or comment est-il possible que ceux qui occupent la chaire de Pierre depuis la mort de Pie XII diffusent toutes sortes d'hérésies ?

Une vaste enquête d'ordre théologique, historique et canonique, révèle que Dieu ne nous a pas laissés démunis face à cette crise : L'Église a donné à l'avance la solution. La lecture des textes des papes et des docteurs de l'Église, malheureusement occultés de nos jours, contraint de s'interroger sur la **validité des élections papales depuis 1958**.

Saint Paul, le premier, emploie l'expression « *mystère d'iniquité* ». Selon le commentaire de saint Augustin, « *le mystère d'iniquité, qui est momentanément caché, surgira du milieu de l'Église* » ! Saint Thomas d'Aquin précise de son côté : « *Le mystère d'iniquité s'opère par les chefs fictifs, qui paraissent être des bons et sont cependant des mauvais* ».

À travers toutes les références aux enseignements de l'Église, le lecteur trouvera dans cet ouvrage les réponses pour résoudre cet épineux problème qu'est la crise actuelle de l'Église.

³ *Ils ont ... TOUT détruit* : http://www.a-c-r-f.com/documents/LHR-Ils_ont.pdf

Pourquoi ramenez-vous toujours la discussion sur le problème des papes, essayant ainsi de justifier l'injustifiable ? Vous vous trompez, vous trompez vos lecteurs sur l'analyse du problème. Vous essayez de vous cacher, de leur cacher, la gravité, l'ampleur de la crise. Comme les **MAR-RANES (hommes doubles)** vous essayez d'être catholiques sans refuser cette église Conciliaire, cette église satanique. Vous ne savez pas être *OUI, OUI ; NON, NON*.

Tout cela aurait dû être évoqué avant de parler de la Franc-Maçonnerie, surtout que les francs-maçons ne sont pas les vrais maîtres. Seul **SATAN** et des personnes qui lui sont consacrées pouvaient faire un tel travail. Malachi Martin le prouve. Seul un complot de plusieurs générations pouvait arriver à un tel résultat. Le livre d'Henri Barbier, **LE RÉSEAU RAMPOLLA & L'ÉCLIPSE DE L'ÉGLISE CATHOLIQUE** le prouve. On ne rejette pas un "pavé" de 700 pages, des milliers de citations et de références, suivant pas à pas les réseaux, les avancées, les reculs, les aveux, les déclarations de cette petite troupe d'ennemis, d'une obstination satanique, on ne rejette pas un tel travail en une ligne. **M. Morlier vous n'êtes pas un homme sérieux.**

Après avoir rêvé sur la *survivance de Paul VI* depuis quarante ans, après avoir fait rêver vos lecteurs pendant 40 ans sur une **BÊTISE INSENSÉE, RIDICULE**, qui certes vous a permis de bien vivre, continuez à vendre de bons livres mais restez discret et n'essayez pas de trouver une nouvelle explication tout aussi foireuse sur la crise que celle que vous développez aujourd'hui. Ce n'est pas le *sédévacantisme* l'ennemi, les seules troupes à combattre. L'ennemi de notre foi, l'ennemi de l'Église, c'est la Rome actuelle ? Vos remarques théologiques ne tiennent pas devant **LES FAITS**. Aujourd'hui vous n'êtes malheureusement pas du camp de la Vérité.

Cette secte conciliaire va être châtiée comme elle le mérite. Craignons la justice de Dieu qui va être **TERRIBLE**. Mais craignons de ne pas être dans le **PETIT NOMBRE** si bien clairement prophétisé par Augustin Lémann¹.

C'est ce que je me souhaite, c'est ce que je souhaite à mes lecteurs, c'est ce que je vous souhaite à vous et à vos lecteurs.

TRÈS SAINTE VIERGE MARIE

AIDEZ-NOUS À VOIR CLAIR

AIDEZ-NOUS À COMBATTRE JUSQU'À VOTRE VICTOIRE

« *Derrière les disputeurs sont venus les sophistes ; derrière les sophistes, les voluptueux ; derrière les voluptueux, les bourreaux ; derrière les bourreaux, les barbares : les barbares qui passent par les armes bourreaux et voluptueux, sophistes et disputeurs. Ne leur résistent que les hommes de Foi* ». Mgr Fèvre.

Louis-Hubert REMY
Le 8 décembre 2018

¹ http://www.a-c-r-f.com/documents/Abbe_Augustin_LEMANN-Denouement_persecution.pdf