

ECÔNE, 27 JUIN 2002, SERMON DE MGR TISSIER DE MAILLERAIS¹

Au nom du Père et du Fils et du Saint-Esprit, Ainsi soit-il.

Monseigneur le Supérieur général,
Mes chers Seigneurs,
Monsieur le Directeur,
Mes chers confrères en sacerdoce,
Chers ordinands,
Bien chers Fidèles,

Dans quelques instants l'évêque, au cours de cette cérémonie d'ordination de diacres et de prêtres, prononcera ces paroles, aux diacres il leur dira : *vous êtes désormais les coopérateurs du Sang et du Corps du Seigneur*, et aux prêtres après l'ordination elle-même, il leur dira : *recevez le pouvoir d'offrir le sacrifice à Dieu et de célébrer des messes tant pour les vivants que pour les défunts*.

Ces paroles, qui nous semblent presque banales, de notre Foi catholique toute simple, qui expriment donc **l'objet même du sacerdoce** qui est la consécration du Corps et du Sang de Notre-Seigneur pour renouveler de façon non sanglante Sa Passion Divine, ces paroles sont désormais **supprimées** dans le nouveau Pontifical de l'ordination tant des diacres que des prêtres². Cette **disparition** est très **significative**, et veut dire que la **NOUVELLE RELIGION**³ ne veut plus exprimer la transmission d'un pouvoir de consacrer le Corps et le Sang du Christ et d'un pouvoir de renouveler la Passion du Calvaire. Et donc, mes biens chers ordinands, je suis sûr évidemment qu'au cours de vos six années de séminaire vous avez bien pénétré la doctrine catholique, qu'ignore maintenant la plupart des prêtres⁴ dans la **NOUVELLE RELIGION**. Car ce changement du rite de l'ordination signifie une **NOUVELLE RELIGION**. Dans cette suppression d'un pouvoir d'offrir et de consacrer le Corps et le Sang du Christ est exprimée précisément la **NOUVELLE RELIGION**, dans laquelle se trouve la grande majorité des catholiques⁵, à leur cœur défendant, mais ils y sont dans cette **NOUVELLE RELIGION**, qui consiste non seulement en un **NOUVEAU CULTE**⁶, mais dans une **NOUVELLE DOCTRINE**. Et donc si vous le voulez bien, chers fidèles, en quelques mots je décrirai tout d'abord la **NOUVELLE DOCTRINE** de cette **NOUVELLE RELIGION**, et ensuite son **NOUVEAU CULTE**.

Tout d'abord de **NOUVEAUX DOGMES**, par conséquent une **NOUVELLE DOCTRINE**, de **NOUVEAUX DOGMES**.

Tout d'abord le **péché**, qui **pratiquement n'existe plus**, puisqu'il n'offense pas Dieu. On nous dit que le péché n'offense pas Dieu, mais qu'il nuit seulement au pécheur. Le péché, en effet, ne peut pas atteindre la nature de Dieu qui est incorruptible. Le péché ne fait rien à Dieu. Le péché ne fait que nuire au pécheur, lui faisant perdre la vie divine, on le concède, et également offensant à la solidarité humaine. Dans ces conditions le péché n'a plus cette caractéristique d'offense, de destruction de l'honneur de Dieu, de Sa gloire, de Sa louange. Il n'a plus la caractéristique d'une désobéissance à la loi de Dieu. On **nie** par conséquent que Dieu soit en droit **d'exiger** de Ses créatures, non seulement la louange, mais même la soumission à Sa loi comme dit saint Ignace dans ses *exercices* : *L'homme est créé pour louer, honorer et servir Dieu et par là sauver son âme*. Eh bien ! louer, honorer et servir Dieu, ça n'existe plus dans la **NOUVELLE RELIGION**, puisque le péché ne détruit pas la gloire externe de Dieu, le péché ne fait que

¹ Les notes sont de L-H Remy.

² Que penser de la validité de ce Pontifical ? Quelle a été l'intention de ceux qui ont créé ce nouveau rite ? Les prêtres ordonnés par ce Pontifical sont-ils prêtres ? Un mauvais Pontifical peut-il provenir de la religion catholique ? Peut-on assister à la messe des prêtres qui disent la messe de saint Pie V mais qui ont été ordonnés dans le nouveau rite ?

De plus, que penser du Pontifical du sacre des évêques ? Quelle a été l'intention de ceux qui ont créé ce nouveau rituel des sacres ? Ils se disent évêques, ils se croient évêques, ils nous font croire qu'ils sont évêques, mais qu'en est-il vraiment ? Si un "évêque" sacré dans le nouveau rituel ordonne des prêtres avec le rituel catholique de toujours, sont-ils prêtres ? Toutes ces graves questions mériteraient une réponse très claire. Tout ce qui douteux est nul. Pourquoi ces questions n'ont-elles pas été étudiées depuis trente ans par la Fraternité ? Il y a longtemps que l'on a des réponses très précises. Lire la brochure : *Les évêques sacrés suivant le nouveau rite sont-ils évêques ?*

³ Il va sans dire, mais il aurait été **mieux en le disant**, que si c'est une nouvelle religion, ce n'est pas la religion catholique (principe de non-contradiction). Il est malheureux d'employer pour elle le mot de religion. Il n'y a qu'une seule religion, la religion catholique. Le terme précis qui définit cette nouvelle religion est **secte conciliaire**.

⁴ **Sont-ils prêtres de l'Eglise Catholique ? SONT-ILS PRÊTRES ?**

⁵ Non. Ces gens, braves ou non, ne sont pas catholiques, et c'est leur rendre le plus grand service de le leur dire, de leur crier qu'ils ne sont plus catholiques. Rome est occupée par une secte avec ses papes conciliaires, son clergé conciliaire, ses dogmes conciliaires, son culte conciliaire qui se dit catholique, qui veut faire croire qu'ils sont l'église catholique, alors que ces gnostiques sont les pires ennemis des catholiques. Il est malheureux de voir qu'aucun évêque n'ait eu le courage de le **proclamer**. Ce sermon est déjà un mieux, puisque depuis plus de dix ans on n'a jamais rappelé ces évidences de nouveautés (25 fois), d'hérésies (3 fois), de blasphèmes, de gnose, mais il faut conclure. La très sainte Vierge a tout dit à La Salette : *L'Eglise sera éclipsée*. L'Eglise est éclipsée, et s'il y a une éclipse il y a deux astres, si l'un est l'Eglise, l'autre qui l'éclipse ne peut être l'Eglise Catholique. Lire la brochure : *L'Eglise EST éclipsée*, disponible à DPF, où sont étudiés en détail ce problème de l'éclipse et ses conséquences. L'éclipse deviendra totale, mais dans la seconde qui suivra...

⁶ Doit-on être **en communion avec** cette secte et ses papes ? Ce fut la condition principale soulevée dans les pourparlers entre Rome et Campos, ce fut le souci primordial du "cardinal" Hoyos dans sa lettre à Mgr Fellay. Lire la brochure : *Le problème de l'una cum, problème de l'heure présente*, disponible à Chiré.

nuire à l'homme. Vous voyez donc combien cette **NOUVELLE RELIGION détruit la notion même de péché, détruit la gloire de Dieu**, détruit même la notion du péché comme l'injustice suprême, pour ne considérer que les injustices humaines ; mais l'injustice envers Dieu, le péché contre la Justice de Dieu, on n'en veut plus.

Ensuite, on nous dit que par le péché la dignité humaine n'est pas perdue, l'homme conserve sa dignité même après le péché. L'homme reste digne. L'homme reste gentil, sympathique. Et par conséquent, c'est la justification de l'œcuménisme, de la liberté religieuse. Quoi que fasse l'homme dans l'ordre religieux, qu'il honore un faux dieu ou par un faux culte le vrai Dieu, peu importe, il garde sa dignité. Il est digne donc d'estime et de respect et donc on doit respecter sa religion et on doit par conséquent collaborer même avec les autres religions, puisque la dignité humaine n'est pas atteinte par le péché. Encore une seconde **erreur très grave, qui légitime donc l'œcuménisme et la liberté religieuse**. Il est donc digne, puisque l'homme reste très sympathique. Eh bien ! Dieu continue d'aimer le pécheur, de lui maintenir Son amour et Sa faveur. Rien n'est changé entre Dieu et le pécheur. Dieu nous est représenté sous la forme d'un Dieu impassible, bonasse, qui accepte tout de la part de Ses enfants capricieux. Sa charité, à Dieu, est donc ridiculisée. Dieu continue d'aimer même le pécheur, sans distinction, sans précision.

Ensuite on nous dit que, par conséquent, Dieu ne punit pas le péché par une **peine** quelconque **temporelle ou éternelle**. Puisque le péché n'offense pas Dieu, Dieu **ne punit pas**¹. Du reste Dieu est la bonté même. Comment Dieu pourrait-Il infliger des peines à l'homme pécheur ? Non, c'est l'homme lui-même qui se punit en subissant les conséquences de ses fautes, et l'enfer, si jamais quelqu'un s'y trouve, l'enfer n'est que l'exclusion, auto-exclusion de l'amour divin. Donc l'enfer n'est plus une peine infligée par Dieu. Dieu n'a plus le droit de punir. Et par conséquent, l'homme est lavé de tout devoir de réparation envers Dieu. Ce que nous appelons chez nous, dans notre catéchisme, la satisfaction après le péché, le pécheur doit satisfaire pour ses péchés à la justice divine, la satisfaction, le besoin d'expier ses péchés pour réparer l'honneur de Dieu n'existe plus. L'homme doit seulement réparer sa santé spirituelle. Mais réparer la gloire de Dieu, coopérer au relèvement de la créature tombée dans le péché, on n'en veut plus, alors que vous savez la belle doctrine catholique de la satisfaction est toute à la gloire de Dieu, puisque l'homme pécheur peut se relever et redonner la gloire et la louange à Dieu et relever même sa nature tombée, par la satisfaction, par la peine qu'il subit volontairement. Mais cette doctrine, qui donc ne veut plus ni du péché ni de l'expiation et de la satisfaction, va beaucoup plus loin, puisqu'elle va même maintenant fausser le sens des souffrances et de la Passion Rédemptrice du Sauveur. Et donc elle va **fausser le dogme de la Rédemption**.

C'est à ce dogme central que se sont attaqués les modernistes. On va nous dire : les souffrances de Notre-Seigneur sur la Croix sont destinées seulement à révéler l'amour de Dieu persévérant, mais non pas à satisfaire à la justice divine à la place des hommes pécheurs. Notre-Seigneur sur la Croix n'a pas offert à Son Père en notre nom aucune satisfaction. Il n'a fait que révéler aux hommes l'amour de Dieu Son Père. Donc on va tout à fait **contre le dogme du Précieux Sang**, cette loi que Dieu a posée même dans l'Ancien Testament, que sans effusion de sang il n'y a pas de rémission. On refuse le Sang versé par Notre-Seigneur avec toute sa valeur d'expiation, de rémission des péchés, pour ne considérer qu'un acte gratuit par lequel le Père livre sans aucune raison Son Fils à la mort, simplement pour révéler l'amour du Père. C'est la plus abominable cruauté : le Père livre Son Fils à la mort la plus abominable, simplement pour révéler Son Amour. On a **faussé, vidé le dogme de la Rédemption et l'on BLASPHEME même la Sainte Passion du Sauveur**. Alors qu'au contraire, notre catéchisme nous enseigne que par Sa Passion Notre-Seigneur a offert à Son Père une satisfaction pour nos péchés surabondante, à cause d'une part de la dignité de la personne divine qui souffre sur la Croix, et d'autre part à cause de l'extrême charité et obéissance avec laquelle Notre-Seigneur souffre, et enfin à cause des douleurs extrêmes qu'Il a souffertes sur la Croix. Il a donc pu offrir à Son Père pour nous, à notre place, une satisfaction surabondante, presque infinie. C'est toute la beauté de la contemplation de la Croix : y voir notre Salut, notre Rédemption, notre rachat, notre relèvement, et non pas seulement l'amour du Père, mais l'amour de Notre-Seigneur Jésus-Christ d'abord.

Et de toute façon, on nous dit dans cette **NOUVELLE RELIGION** : à quoi bon le Sang de Notre-Seigneur Jésus-Christ, à tout le plus pour révéler l'amour du Père mais pas pour nous sauver, car tous les hommes sont sauvés, de toute façon. C'est certain, puisque par Son Incarnation, comme dit le concile Vatican II, dans *Gaudium et Spes*, par Son Incarnation le fils de Dieu S'est uni en quelque sorte à tout homme. Tout homme est christifié par l'Incarnation et alors tous sont sauvés, et dès lors c'est l'allégation du Pape Jean-Paul II dans un de ses livres que pratiquement **l'enfer probablement est vide**. Tous sont sauvés. Vous voyez donc le dogme de la Rédemption anéanti, faussé radicalement. Étant évacué le péché, étant évacuée même la justice de Dieu, on va évacuer la Rédemption, supprimer la satisfaction de la Croix de Notre-Seigneur Jésus-Christ. Voilà la **NOUVELLE RELIGION**, les **NOUVEAUX DOGMES**.

Passons maintenant, si vous le voulez bien, au **NOUVEAU CULTE**, qui correspond au **NOUVEAU DOGME**. Eh bien ! tout d'abord dans le **NOUVEAU CULTE** on nous dit que l'acte principal de la Rédemption de Notre-Seigneur, Sa première Messe qu'Il a célébrée sur la Croix après la messe de la Cène, donc l'acte principal de la Rédemption, ne consiste pas dans la Croix du Sauveur, mais plutôt dans la Résurrection glorieuse et l'Ascension de Notre-Seigneur. Ce serait par Sa Résurrection et Son Ascension que Notre-Seigneur nous sauverait. En effet Dieu couronne l'œuvre de la Rédemption et manifeste pleinement Son Amour, l'amour du Père envers nous, en ressuscitant

¹ Comme toutes les fausses "religions", la secte conciliaire élimine en pratique le sacrement de pénitence, signe le plus évident qu'elle a pour père le diable (Jean VIII, 44).

Son Fils, puisque Dieu n'est pas le Dieu des morts mais des vivants. Un point c'est tout. C'est ce que déclare le Pape Jean-Paul II. Donc la Croix du Christ est un événement plutôt secondaire dans la Rédemption, l'œuvre essentielle étant la Résurrection et l'Ascension du Sauveur.

Ensuite, on nous dit que l'acte principal du sacerdoce de Notre-Seigneur Jésus-Christ, Notre-Seigneur Jésus-Christ comme prêtre, ne consiste pas dans l'offrande sanglante de Son sacrifice sur la Croix, mais essentiellement dans Son sacerdoce céleste, par lequel donc, traversant la tente du sanctuaire céleste, Il se présente à Son Père avec Son Sang. Donc on va **NIER** que l'acte principal du sacerdoce c'est l'offrande du sacrifice de Notre-Seigneur sur Sa Croix. On parlera, on va mettre l'accent sur le sacerdoce céleste ; et ceci ce n'est pas nouveau, dès 1958, c'était professé par le Père Joseph Lécuyer, futur successeur de Mgr Lefebvre à la tête de la Congrégation des Pères du Saint-Esprit. CES **HÉRÉSIES** datent d'avant le Concile. Elles ont été propagées par le Concile et après le Concile.

Ensuite, on nous dit que la Messe, la Messe n'est pas le renouvellement non sanglant de la Passion, on ne peut plus dire cela, la Messe est le mémorial de tous les hauts faits du Christ au cours de Sa vie, donc non pas seulement Sa Passion, mais aussi de Sa résurrection, de Son Ascension et, pourquoi pas, de Son Incarnation, de Sa Présentation au Temple, enfin bref tous les hauts faits du Christ. Il s'agit d'en faire mémoire, et c'est cela qui fait la Messe. Hors, notre catéchisme nous enseigne que c'est bien la Consécration qui réalise la Messe et la théologie la meilleure nous expose en effet que ce qui est signifié par la Consécration séparée du Pain et du Vin, donc du Corps et du Sang du Christ, ce qui est signifié, est produit mystérieusement : l'immolation sacramentelle est réalisée, à savoir la séparation du Corps et du Sang par la parole, par la puissance même des paroles du prêtre. Sous l'apparence du Pain est directement le Corps, tandis que sous l'apparence du Vin est directement le Précieux Sang du Christ. Certes non pas séparés réellement, puisque par concomitance réelle ils sont tous les deux sous chacune des deux espèces. Mais il n'en reste pas moins que par la force des paroles, ce qui est réalisé, c'est bien une séparation du Corps et du Sang du Christ, séparation sacramentelle. Par conséquent on **nie absolument** le rôle de la Consécration dans la Messe. Il s'agit simplement d'un mémorial.

Ensuite la messe, nous dit-on, - c'est le Cardinal **RATZINGER** qui a découvert ceci il y a quelques mois - : **LA MESSE EST VALIDE MÊME SANS LES PAROLES DE LA CONSÉCRATION**. Vous avez tous lu cela, on vous l'a expliqué. C'est une déclaration récente du Cardinal Ratzinger avec sa Commission Théologique Internationale : la messe est valide même sans les paroles de la Consécration ! Alors, à quoi bon un prêtre. En effet, le peuple chrétien peut célébrer la messe, le prêtre ne sert guère à rien puisque il n'y a pas besoin de prononcer les paroles de la Consécration pour que la messe soit valide. Même dépourvue des paroles du Christ, la messe vaut, la messe est valide !

Ensuite, on nous dit que le Christ au cours de la Messe est rendu présent, oui, mais rendu présent avec tous Ses mystères salvifiques et non pas par l'œuvre magique de la Consécration, qui est une œuvre magique, mais par le vécu de l'action liturgique communautaire qui objective les mystères du Christ. Ainsi, donc, le mystère du Christ, en particulier le mystère pascal, devient le mystère du culte. Voilà ce qu'on nous dit, en particulier Mgr Hannibal Bugnini cheville ouvrière de la réforme liturgique. Donc il ne s'agit pas de consacrer le Corps et le Sang du Christ, mais d'évoquer ensemble, activement, communautairement, liturgiquement tout le mystère du Christ, en particulier Son mystère Pascal, donc en mettant en évidence la Résurrection et l'Ascension du Christ.

Enfin, dernière **HÉRÉSIE**, bien chers fidèles, je suis absolument désolé de **CE FLOT D'HÉRÉSIES**¹ qui est à peine digne d'un sermon évidemment, le sacerdoce commun des fidèles s'exerce au cours du mémorial eucharistique. Il convient donc de donner une plus grande place à la participation active des fidèles pour qu'ils puissent exercer leur sacerdoce commun, le prêtre devant simplement **présider** ces paroles du mémorial.

¹ Mgr Tissier reprend cet enseignement (occulté depuis les sacres) que ce sont bien des hérésies. Les ralliés-apostats pour la plupart (en particulier Le Barroux), enseignaient que l'on ne pouvait pas affirmer qu'il y avait hérésie. C'était aussi la ligne imposée violemment (sous peine des sanctions les plus graves), par **l'abbé Aulagnier** avec sa police de la pensée. Ce discours est tout à fait nouveau et témoigne d'un tournant précis contre la ligne Aulagnier qui, aux dernières nouvelles, quitterait la Fraternité. Ce prêtre, que j'ai appelé **le fossoyeur de la Tradition**, a fait beaucoup de mal. Il a inculqué un **virus de mort** à la Tradition qui risque fort d'en mourir. Il a imposé, entre autres, plusieurs **graves erreurs (HERESIES)** :

- confondre la secte conciliaire (œcuménique, charismatique et donc maçonnique) avec l'Eglise Catholique ;
- refuser d'étudier les rituels d'ordination et de sacre pour ne pas conclure à leur invalidité évidente ;
- réduire le combat au problème de la messe alors qu'il était sur la Foi ;
- ne jamais aborder la question de **l'intention** qu'a eue la secte conciliaire (œcuménique, charismatique et donc maçonnique) dans l'élaboration des nouveaux rites sacramentels ;
- éliminer dans l'enseignement l'ennemi et le complot ;
- combattre avec violence ceux qu'on a appelés sedevacantistes et ne combattre qu'eux ;
- imposer par une police de la pensée d'être *una cum* ;
- mentir avec l'intention de tromper sur la visibilité de l'Eglise ;
- déformer toute une génération de jeunes qui se croient enseignés alors qu'ils ignorent beaucoup, qui croient avoir la Foi alors que sur des points essentiels leur méconnaissance donne le vertige ;
- mettre consciemment à des postes clés des prétentieux, des incapables ou des insuffisants (comme les de Tanoüarn, les de Jorna, les Céliier, les Simoulin, les Laisney, etc...) ;
- donner à la Tradition une forme de vie fondée sur **la fête**, bien éloignée de la Croix, etc, etc...

Je conclus : **tant dans ses dogmes que dans son culte, la NOUVELLE RELIGION a vidé notre religion catholique de sa substance**¹. La Passion de Notre-Seigneur ne sert qu'à révéler d'une façon très intellectuelle et abstraite l'amour de Dieu le Père pour nous. Quant à l'amour du Christ pour Son Père ou pour nous autres, on n'en sait rien. Et puis, d'autre part, le culte chrétien, c'est seulement une mémoire. Donc prendre conscience en somme de la grande œuvre des hauts faits du Christ, en prendre tellement conscience que cette œuvre devient présente dans l'assemblée en prière, comme une auto-conscientisation commune.

Cette **NOUVELLE RELIGION** n'est rien d'autre, bien chers fidèles, qu'une **GNOSE**². Je pense que c'est le mot qui la caractérise **parfaitement**, puisque c'est une religion sans péché, sans justice, sans miséricorde, sans pénitence, sans conversion, sans vertu, sans sacrifice, sans effort, mais simplement une auto-conscientisation. C'est une religion purement intellectualiste, c'est **UNE PURE GNOSE**.

Alors, bien chers futurs diacres et prêtres, soyez assurés que je ne vous ordonne ni diacres, ni prêtres, pour être des diacres et des prêtres de cette religion gnostique³. Et je suis persuadé que telle était aussi votre intention de recevoir aujourd'hui le sacerdoce catholique, des mains de l'Eglise Catholique, et non pas de recevoir un sacerdoce gnostique des mains de je ne sais quel système gnostique.

REJETONS AVEC HORREUR, bien chers fidèles, bien chers ordinands, **CETTE RELIGION NATURALISTE, INTELLECTUALISTE, QUI N'A RIEN À VOIR AVEC LA RELIGION CATHOLIQUE**, et soyons au contraire bien fermement, toujours plus fermement persuadés de la raison de notre combat, de la raison de notre sacerdoce.

Chers ordinands, vous êtes fiers de recevoir votre sacerdoce dans l'Eglise Catholique de la main d'un évêque catholique, de tous ces évêques qui se sont succédé en transmettant le sacerdoce catholique dans sa pureté doctrinale d'où découle sa véritable charité pastorale. Soyez heureux aujourd'hui de recevoir ainsi dans l'Eglise catholique, le sacerdoce catholique de Notre-Seigneur Jésus-Christ, le sacerdoce d'un Padre Pio, le sacerdoce de tous les saints prêtres, d'un saint Curé d'Ars, le sacerdoce des Apôtres, le sacerdoce qu'a vécu auprès des Apôtres la très sainte Vierge Marie dont nous fêtons aujourd'hui une jolie fête.

Eh bien supplions la très sainte Vierge Marie, Mère du Sacerdoce, Mère des prêtres, Mère du Grand Prêtre et Mère des prêtres, de nous garder bien fidèles au sacerdoce catholique, afin de communiquer la religion catholique. Ainsi soit-il.

Au nom du Père et du Fils, et du Saint-Esprit, ainsi soit-il.

PHOTOCOPIEZ ET DIFFUSEZ ABONDAMMENT

¹ Cette formule est malheureuse. Ecône applique toujours aussi mal le principe de non-contradiction. La secte conciliaire n'a pas vidé notre religion catholique de sa substance, elle a expulsé, rejeté la religion catholique pour **la remplacer**, pour **y substituer** une "religion" tout droit sortie des loges. L'Eglise est éclipsée. Lire *L'Etoile à cinq pointes, "signature" du Pontificat de Paul VI*, disponible à DPF, BP Chiré.

² Enfin ! Enfin un évêque a compris ce combat essentiel soutenu par quelques laïcs, et dont les principaux opposants furent des clercs d'Ecône avec en tête l'abbé de Tanouarn et l'abbé Céliier (alias abbé Michel Beaumont, alias Paul Sernine, anagramme d'Arsène Lupin !, auteur du livre scandaleux et gnostique *Le Dieu mortel*). Espérons que les supérieurs seront cohérents et prendront les sanctions nécessaires contre ces deux amis de l'abbé Aulagnier qui a fait leur carrière et continue à les influencer. Ces deux prêtres ont fait un très grand mal aux jeunes et aux moins jeunes, qu'ils ont dirigés.

³ Oui, il s'agit bien d'une religion gnostique sortie de loges lucifériennes. Le problème est bien posé, il faut toute la rejeter **avec horreur**, et félicitons Mgr Tissier d'avoir le premier osé dire **La Vérité. SANS FINESSE, NI STRATÉGIE HABILE**, comme le conseillait Mgr Delassus. *La Vérité vous rendra libres* (Jean VIII, 32). Nous espérons qu'après un tel sermon il n'a pas entaché l'oblation pure en citant au canon le chef de l'église gnostique. Prions pour lui.

La suite ne sera pas sans conséquence, mais l'avenir n'appartient qu'à Dieu. Il est bon que soit connu et diffusé que

ROME EST AUX MAINS D'UNE SECTE GNOSTIQUE.

Ces gens ont **usurpé** (usurper : s'emparer par violence ou par ruse, d'un bien, d'une dignité, d'un titre qui appartient à un autre) les sièges qu'ils occupent. Le siège n'est pas vacant, il est occupé, bien occupé ... **PAR DES USURPATEURS.**